

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1010**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1010

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1010 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Referitor aspectul ce vizează respectarea termenului de redactare a hotărârilor, candidatul nu a formulat observații cu privire la constatările comisiei de evaluare, ci, plecând de la realitatea datelor statistice consemnate, din care rezulta că numărul hotărârilor neredactate în termen se situează sub media pe instanță, a susținând prin intermediul contestației că punctajul acordat trebuia stabilit în limita maximă.

De asemenea, s-a arătat că concursul anterior de promovare în funcția de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, desfășurat în perioada septembrie 2020-februarie 2021, a obținut 5 puncte, la evaluarea aceluiași criteriu.

Cu privire la aspectul invocat, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că evaluarea activității candidatului nu se face pe baza notării acordate în cadrul unei evaluări anterioare a activității profesionale, punctajul acordat în respectiva procedură neconstituind un argument suficient pentru modificarea punctajului acordat la prezenta evaluare. La acest criteriu, evaluarea s-a realizat prin notarea cu 4,5 puncte a candidatului, iar în perioada de referință, acesta a înregistrat hotărâri neredactate în termen, o hotărâre în anul 2018, 12 hotărâri în anul 2019, 13 hotărâri în anul 2020 și 7 hotărâri în anul 2021.

Or, aceste întârzieri în redactare, justifică reducerea punctajului, chiar dacă numărul hotărârilor neredactate în termen se situează sub media pe instanță.

De asemenea, candidatul a solicitat majorarea punctajului acordat la verificarea criteriului „capacității de analiză și sinteză”, arătând că aspectele negative reținute de comisia de evaluare nu reprezintă o regulă în activitatea de redactare a lucrărilor, iar considerentele formulate în cuprinsul celorlalte hotărâri analizate, relevă o capacitate mai mare de analiză și sinteză. Deopotrivă, s-a arătat că la evaluarea acestui criteriu trebuie să se țină seama de numărul hotărârilor pronunțate de judecător, complexitatea și importanța acestora pentru părți și pentru interesul public, precum și faptul că deficiențele constatate în legătură cu sintetizarea hotărârii instanței de fond și a motivelor de apel nu trebuie să influențeze punctajul acordat, acea parte a expunerii, nefiind esențială în motivarea hotărârii judecătorești.

Critica nu este întemeiată.

Capacitatea de analiză și sinteză a candidatului se verifică în toate cauzele soluționate și constituie un element care influențează calitatea hotărârii. Capacitatea de analiză și sinteză nu pot fi disociate, reținându-se în acest sens că analiza într-o cauză trebuie să poată asupra aspectelor și criticilor relevante; or, decelarea și reținerea spre examinare a acelor aspecte care necesită un răspuns din partea instanței relevă capacitatea de sinteză a candidatului. Sintetizarea sentinței și a motivelor de apel facilitează înțelegerea hotărârii judecătorești. Preluarea integrală a considerentelor instanțelor inferioare ori a motivelor invocate în căile de atac determină de

cele mai multe ori existența unei disproporții între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor.

Prin urmare, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat la acest criteriu de evaluare a fost corect stabilit prin prisma deficiențelor constatate.

În ceea ce privește criteriul „argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, candidatul consideră că evaluarea comisiei a fost mult prea drastică în raport cu deficiențele punctuale constatate, contestându-se practic proporția pe care deficiențele constatate au avut-o în stabilirea punctajului.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele menționate în cuprinsul raportului de evaluare, ca reprezentând aspecte deficitare constatate în redactarea unora dintre hotărârile analizate, nu pot fi calificate ca lipsite de importanță și justifică notarea de 10,5 puncte efectuată în cauză.

Data: 20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la ~~evaluare~~
pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –